

Grille d'évaluation de la qualité d'une page Wikipédia

Critère		Mauvais	Insuffisant	Correct	Bon
Signes explicites de qualité					X Label de 2021
Rédactionnel et neutralité	Style encyclopédique				X Résumé introductif extrêmement bien fait : un paragraphe de définition, deux paragraphes sur son histoire, un dernier paragraphe sur le sujet aujourd'hui
	Orthographe et syntaxe				X Rien à dire, la qualité rédactionnelle est là
	Mise en page				X Plan équilibré : définition et origines, histoire, ouverture sur d'autres médias que la littérature infobox ou d'illustrations. Plan chronologique qui choisit de se centrer sur le genre originel en ouvrant lorsque

					c'est pertinent à d'autres médias. Très gros effort d'illustration
Sources					X Les sources primaires sont utilisées quand c'est pertinent (manifestes d'auteurs) et sont circonscrites en tant que telles dans la bibliographie.
Contributions	Historique			X 2 modifications annulées pour 419 au total 1 seule adresse IP dans le top 10 8 modifications humaines sur l'année écoulée, pour un sujet ne nécessitant pas une actualisation régulière	
	Collaboration			X 37 auteurs Page de discussion riche notamment en vue de la soumission du label article de qualité 33 contributeurs Les deux contributeurs principaux contributeurs représentent 98% du	

				contenu, ce qui est un bémol ; mais il s'agit de contributeurs aguerris (7000 et 70 000 contributions à leur actif) et la présence de commentaires en page de discussion montre une concertation	
Surveillance de la page				X 31 personnes : sujet qui reste assez « de niche » Toutefois très fort lien à d'autres pages. Comme il s'agit d'un genre c'est normal cela étant dit, donc pas suffisant pour être considéré comme passant dans la catégorie « bon » sur ce sujet.	
Degré d'intégration à l'encyclopédie					X 3 catégories, 3 portails, beaucoup de liens à des articles sur Wikipédia (y compris dans la bibliographie et les références !) Cela « rattrape » l'absence d'une section liens connexes

*plan d'article incomplet : à expliciter en fonction du domaine. Par exemple, page sur la ville de Bordeaux, il manque l'aspect historique dans le plan. Article sur l'abeille charpentière, il manque sa classification.

**ex : état civil pour une date de naissance, la Bible pour une page sur le Christianisme

*** ex. : sujet lié à des événements récents, problématique scientifique en évolution, personne vivante, sujet en rapport avec des problématiques émergentes ou en évolution rapide (numérique...)

Résumé : un excellent article à tous points de vue. Sa seule faiblesse est liée au caractère « niche » du sujet qui font qu'il est assez peu surveillé. Le reste, en particulier la qualité rédactionnelle et des sources exploitées, en font un article exceptionnel.

3 « correct », 6 « bon »