

Grille d'évaluation de la qualité d'une page Wikipédia

Page <https://fr.wikipedia.org/wiki/Thazard>

Critère		Mauvais	Insuffisant	Correct	Bon
Signes explicites de qualité		X Bandeau lié au manque de sources			
Rédactionnel et neutralité	Style encyclopédique			X Absence de tournures mélioratives/péjoratifs, impersonnelles, promotionnelles Pour le coup un peu trop concis	
	Orthographe et syntaxe			X Peu ou pas de fautes d'orthographe (coquilles), pas d'erreur de syntaxe	
	Mise en page	X Absence de plan : juste un résumé introductif et la liste des espèces correspondantes			
Sources		X Une seule source avec un lien brisé sur un article par ailleurs très pauvre ; et cette source référence une espèce de thazard sur la vingtaine listée : cela montre par			

		ailleurs une absence de cohérence dans l'utilisation des sources (pourquoi sourcer cette espèce et pas les autres)			
Contributions	Historique		X 4 révocations sur 42 : plus de 10% Pas de modification les 365 derniers jours		
	Collaboration		X Pas de page de discussion (mais plus de 10 contributeurs), On est à quasi 75% du texte ajouté par 2 contributeurs		
Surveillance de la page			X 42 pages liées mais moins de 30 personnes suivent cette page		
Degré d'intégration à l'encyclopédie					X Il n'y a pas de section « liens connexes » mais la section principale en fait office car elle pointe vers les espèces correspondant au thazard. 2 catégories

				Lien au portail de l'ichtyologie
--	--	--	--	----------------------------------

1 bon, 2 correct, 3 insuffisant, 3 mauvais : Mauvais.

On a donc une page globalement de mauvaise qualité. Faibles contributions, aucune modification en 5 ans, peu de suivi, aucune discussion, aucune source.