

Grille d'évaluation de la qualité d'une page Wikipédia

Critère		Mauvais	Insuffisant	Correct	Bon
Signes explicites de qualité			X Label « article de qualité » mais de 2011, à une époque où Wikipédia était moins à cheval sur les sources. L'article a eu d'autre part le temps de changer en 12 ans.		
Rédactionnel et neutralité	Style encyclopédique		X On parle de bienfaits sur l'organisme dès le résumé introductif. La partie « aspects médicaux » dont le titre gagnerait à être plus neutre (vin blanc et santé, par exemple) gagnerait à être bien mieux étayée et nuancée sur un sujet sensible. Des thèses et études universitaires en pharmacie existent sur ce sujet.		
	Orthographe et syntaxe				X Rédactionnel très bon, avec un effort

					de clarté dans le résumé introductif
	Mise en page				X Bon article, bien illustré et avec un plan complet et équilibré
Sources				X Globalement une très grande diversité de source, même si 2 sources totalisent 30 références à elles seules ; et qu'on utilise un certain nombre de sites personnels ou d'articles de presse sans que cela soit toujours approprié. Une plus large proportion d'articles scientifiques pourrait être un plus.	
Contributions	Historique			X 28 modifications sur 969 1 seule adresse IP sur le top 10 des contributeurs 9 modifications humaines sur l'année écoulée, pour un sujet nécessitant actualisation régulière	
	Collaboration			X	

				Discussions présentes sur la page de discussion en vue de la labellisation Contributeurs nombreux (225) Les 3 contributeurs majoritaires sont de très gros contributeurs, très expérimentés.	
Surveillance de la page				X 60 personnes suivent cette page (et plus de 1000 pages liées)	
Degré d'intégration à l'encyclopédie			X Bon niveau de liens dans le corps de l'article et en liens connexes 1 seule catégorie		

*plan d'article incomplet : à expliciter en fonction du domaine. Par exemple, page sur la ville de Bordeaux, il manque l'aspect historique dans le plan. Article sur l'abeille charpentière, il manque sa classification.

**ex : état civil pour une date de naissance, la Bible pour une page sur le Christianisme

*** ex. : sujet lié à des événements récents, problématique scientifique en évolution, personne vivante, sujet en rapport avec des problématiques émergentes ou en évolution rapide (numérique...)

Evaluation générale : 3 insuffisants, 4 corrects, 2 bons : un article riche et fouillé mais qui pêche parfois par manque de sources académiques. On voit que l'article bien que labellisé n'est pas parfait, mais reste de très bonne facture.