

D'une part

$$\|P_n(x)\|^2 = \sum_{k=0}^n |\langle x | e_k \rangle|^2$$

D'autre part:

$$\sum_{k > n+1} |\langle x | e_k \rangle|^2 \leq \left\| \sum_{k > n} \langle x | e_k \rangle e_k \right\|^2 = \|x - P_n(x)\|^2$$

En passant à la limite sur n.

$$\|x\|^2 = \sum_{n \geq 0} |\langle x | e_n \rangle|^2$$

### I.3 Applications linéaires continues et dual topologique

on rappelle la définition fondamentale

23. Definition Soient  $(E, \|\cdot\|_E)$  et  $(F, \|\cdot\|_F)$  2 espaces

e.v.n. et  $u: E \rightarrow F$  une application linéaire.

Alors sont équivalentes les propositions suivantes

- 1)  $u$  est continue
- 2)  $u$  est continue en 0
- 3)  $u$  est bornée sur  $B_E$  (la boule unité de  $E$ )

$$\exists C > 0 \quad \forall x \in E \quad \|u(x)\|_F \leq C \|x\|_E$$

24. Lemme Si  $E$  est de dimension finie et  $(F, \|\cdot\|_F)$  est quelconque e.v.n, alors toute  $u: E \rightarrow F$  linéaire est continue.

preuve soit  $d = \dim(E)$  et  $(e_1, \dots, e_d)$  base de  $E$   
on munit  $E$  d'une autre norme

$$\|x\| = \left\| \sum_{i=1}^d x_i e_i \right\| = \max_{1 \leq i \leq d} |x_i|$$



On vérifie que  $\|\cdot\|$  est bien une norme. (2)

Par équivalence de normes en dimension finie, il existe  $C > 0$  telle que

$$\forall x \in E, \quad \|x\| \leq C \|x\|_E$$

On montre maintenant que  $u$  est continue

$$\begin{aligned} \|u(x)\|_F &= \left\| \sum_{i=1}^d x_i u(e_i) \right\|_F \\ &\leq \sum_{i=1}^d |x_i| \|u(e_i)\|_F \\ &\leq \|x\| \left( \sum_{i=1}^d \|u(e_i)\|_F \right) \\ &\leq C \left( \sum_{i=1}^d \|u(e_i)\|_F \right) \|x\|. \end{aligned}$$

## 25. Définitions

1) L'ensemble des applications linéaires continues de  $E$  dans  $F$  est noté  $\mathcal{L}(E, F)$

2) Si  $u \in \mathcal{L}(E, F)$ , on appelle norme de  $u$

$$\|u\| = \inf_{\left\{ C > 0 : \forall x \in E, \|u(x)\|_F \leq C \|x\|_E \right\}}$$

3)  $\mathcal{L}(E, \mathbb{K})$  est noté  $E'$

Rem on a donc l'inégalité fondamentale:  $\forall x \in E, \|u(x)\|_F \leq \|u\| \cdot \|x\|_E$

26. Lemme Soient  $(E, \|\cdot\|_E)$  un e.v.n quelconque

et  $(F, \|\cdot\|_F)$  un espace de Banach.

Alors  $\mathcal{L}(E, F)$  est de Banach.

preuve soit  $(u_n)_{n \geq 0}$  une suite de Cauchy.

Soit  $x \in E$

$$\|u_{n+1}(x) - u_n(x)\|_F \leq \|u_{n+1} - u_n\| \|x\|$$

$(u_n(x))_{n \geq 0}$  est donc de Cauchy donc converge car  $F$  est complet.



On note  $v(x) = \lim_{n \rightarrow +\infty} u_n(x)$

on constate que  $v$  est linéaire

$$\begin{aligned} \|u_{n+k}(x) - u_n(x)\| &\leq \|u_{n+k} - u_n\| \|x\| \\ &\leq \left( \sup_{k \geq 0} \|u_{n+k} - u_n\| \right) \|x\| \end{aligned}$$

$\leftarrow C_n$

En faisant tendre  $k \rightarrow +\infty$

$$\|v(x) - u_n(x)\| \leq C_n \|x\|$$

$$\|v - u_n\| \leq C_n$$

Comme  $\sum_{n \rightarrow +\infty} C_n = 0$  on a bien  $\lim_{n \rightarrow +\infty} u_n = v$ .

27. Corollaire  $(E', \|\cdot\|)$  est un espace de Banach. On rappelle : si  $u \in E'$

$$\|u\| = \sup \{ |u(x)| : \|x\| \leq 1 \}$$

~~Exemple~~ :  $H' = H$  voir plus loin

il ya d'autres notions de convergence que la convergence au sens de la norme.

28. Definition Soit  $E$  un espace de Banach et  $E'$  son dual topologique.

1) Soit  $(x_n)_{n \geq 0}$  une suite de  $E$ . On dit qu'elle converge au sens de la topologie faible (ou pour la topologie  $\sigma(E, E')$ ) si pour tout  $\xi \in E'$ ,  $(\sum_{n \geq 0} \xi(x_n))_{n \geq 0}$  converge dans  $\mathbb{K}$ .

2) Soit  $(\xi_n)_{n \geq 0}$  une suite de  $E'$ . On dit qu'elle converge au sens de la topologie faible\* (ou pour la topologie  $\sigma(E', E)$ ) si pour tout  $x \in E$ ,  $(\sum_{n \geq 0} \xi_n(x))_{n \geq 0}$  converge dans  $\mathbb{K}$ .



29. Exemple  $H = \ell^2(\mathbb{K})$  et en la base canonique  $e_n = (0, \dots, 0, 1, 0, \dots)$  1 à la n-ème place. Alors  $(e_n)_{n \geq 0}$  ne converge pas au sens de la norme mais converge faiblement vers 0.

preuve On a d'une part  $\|e_m - e_n\| = \sqrt{2}$  pour tout  $m \neq n$ . D'autre part si  $(e_n)_{n \geq 0}$  convergerait vers  $x \in H$  au sens de la norme  $\|e_n - x\| \rightarrow 0$

Pour  $n$  suffisamment grand  $\cdot \cdot \geq N$

$$\|e_n - x\| < \frac{1}{2} \sqrt{2}$$

Alors :

$$\forall m, n \geq N \quad \|e_n - e_m\| = \sqrt{2} \leq \|e_n - x\| + \|x - e_m\| < \sqrt{2}$$

et on obtient une contradiction.

Mais toute  $\xi \in H'$  est de la forme :

$$\xi(x) = \langle x, y \rangle$$

$$y = (y_0, y_1, \dots) \in \ell^2 = H.$$

$$\xi(e_n) = \overline{y_n}$$

comme  $\sum_{n \geq 0} |y_n|^2 < +\infty$   $\lim_{n \rightarrow +\infty} \xi(e_n) = 0$ .

à faire avant

30. Exemple Soit  $H$  un espace de Hilbert ; Alors pour tout  $\xi \in H'$  il existe un unique  $y \in H$  tel que  $\forall x \in H, \xi(x) = \langle x, y \rangle$

preuve algébriquement,  $M = \ker(\xi)$  est un s.e.v. de codimension 1. Topologiquement comme  $\xi$  est continue,  $M$  est fermé.



et donc  $H = M \oplus \mathbb{K}y$ .  
 Soit  $P_H$  la projection orthogonale sur  $H$ .

$$x = P_H(x) + \frac{\langle x, y \rangle}{\|y\|^2} y$$

$$\xi(x) = \langle x, y \rangle \frac{\xi(y)}{\|y\|^2} = \left\langle x, \frac{\xi(x)}{\|y\|^2} y \right\rangle.$$

Pour l'unicité :

$$\xi(x) = \langle x, y_1 \rangle = \langle x, y_2 \rangle$$

d'où  $y_1 - y_2 \in H^\perp$  .  $y_1 = y_2$  □

31. Exemple Lorsque  $(E, \|\cdot\|)$  est de dimension finie, les deux notions de convergence, au sens de la norme, et au sens faible, coïncident

#### I.4. Autres notions de convergence.

32. Définition Soit  $E = \mathcal{C}^0([0,1])$  muni de la norme du sup

$$\|f\|_\infty = \sup_{x \in [0,1]} |f(x)|$$

On dit que  $(f_n)_{n \geq 0}$  converge simplement vers  $g$  ( $g$  fonction de  $[0,1] \rightarrow \mathbb{R}$  quelconque) si

$$\forall x \in [0,1], (f_n(x))_{n \geq 0} \text{ converge vers } g(x).$$

33. Exemple  $f_n(x) = x^n$ ,  $x \in [0,1]$  Alors  $(f_n)_{n \geq 0}$  converge simplement vers  $\delta_1 =$

$$\delta_1(x) = \begin{cases} 0 & \text{si } x \in [0,1[ \\ 1 & \text{si } x = 1 \end{cases}$$



La convergence simple n'entraîne pas la convergence uniforme. On a cependant une réciproque -

34. Proposition (Théorème 1) Soient  $(X, \tau)$  un espace topologique compact,  $(f_n)_{n \geq 0}$  une suite de fonctions continues:  $\forall n \geq 0 \quad f_n \in \mathcal{C}^0(X, \mathbb{R})$ . On suppose

1) la suite est croissante

$$\forall x \quad \forall n \geq 0 \quad f_n(x) \leq f_{n+1}(x).$$

2) la suite converge simplement vers  $g$ .

3)  $g \in \mathcal{C}^0(X, \mathbb{R})$ .

Alors  $(f_n)_{n \geq 0}$  converge uniformément vers  $g$ .

preuve La convergence simple entraîne: on fixe  $\epsilon > 0$

$$\forall x \in X \quad \exists N_x \geq 0 \quad \forall n \geq N_x$$

$$|f_n(x) - g(x)| < \epsilon$$

On cherche à étendre l'inégalité à un voisinage de  $x$ . Pour  $n = N_x$ , par continuité de  $f_{N_x}$  et celle de  $g$ : il existe un voisinage ouvert  $U_x$  de  $x$  tel que

$$\forall y \in U_x \quad |f_{N_x}(y) - g(y)| < \epsilon$$

on utilise maintenant la croissance de la suite:

$$\forall n \geq N_x \quad \forall y \in U_x \quad f_{N_x}(y) \leq f_n(y)$$

En utilisant

$$\begin{cases} \forall y \in U_x \\ \forall y \in U_x \end{cases} \quad \begin{cases} g(y) - \epsilon \leq f_{N_x}(y) \\ f_n(y) \leq g(y) \end{cases} \dots$$



$$\forall y \in U_x \quad \forall n \geq N_x$$

$$q(y) - \varepsilon < p_n(y) < q(y) + \varepsilon$$

En résumé on vient de montrer.

$$\forall \varepsilon > 0 \quad \forall x \in X \quad \exists N_x \quad \exists U_x$$

$$\forall y \in U_x \quad \forall n \geq N_x$$

$$|f_n(y) - q(y)| < \varepsilon$$

$(U_x)_{x \in X}$  forme un recouvrement de  $X$ .

Soit  $(U_{x_i})_{i=1}^n$  un sous-recouvrement fini

$\{x_1, \dots, x_n\} \subseteq X$  et  $N = \max_{1 \leq i \leq n} N_{x_i}$ . Alors.

$$\forall n \geq N \quad \forall y \in X \quad |f_n(y) - q(y)| < \varepsilon$$

on vient de montrer la convergence uniforme.

### 35. Proposition. Dixi II.

Soit  $I \subseteq \mathbb{R}$  un intervalle compact,  $f_n: I \rightarrow \mathbb{R}$  des fonctions scalaires (pas forcément continues).

On suppose

1) Pour tout  $n$ ,  $f_n: I \rightarrow \mathbb{R}$  est croissante

2)  $(f_n)_{n \geq 0}$  converge simplement vers  $g: I \rightarrow \mathbb{R}$ .

3)  $g \in \mathcal{C}^0(I, \mathbb{R})$

Alors  $(f_n)_{n \geq 0}$  converge uniformément vers  $g$ .

preuve Soit  $\varepsilon > 0$ . La convergence simple & implique

$$\forall x \in I \quad \exists N_x \quad \forall n \geq N_x \quad |f_n(x) - g(x)| < \varepsilon$$

Fixons  $I = [a, b]$ . Pour tout  $M \geq 1$



on considère la subdivision

$$\begin{cases} a_k^m = a + \frac{k}{m}(b-a) \\ \forall k \in \llbracket 0, m \rrbracket \end{cases}$$

Comme  $g$  est continue sur un compact,  $g$  est uniformément continue

$$\begin{aligned} \exists m \geq 1 \quad \forall k \in \llbracket 1, m \rrbracket \\ \forall x, y \in [a_{k-1}^m, a_k^m] \\ |g(x) - g(y)| \leq \epsilon \end{aligned}$$

On pose  $N = \max\{N a_k^m : k \in \llbracket 1, m \rrbracket\}$ .

Soit  $x \in I$ , par exemple  $a_{k-1}^m \leq x \leq a_k^m$ .

Alors pour  $n \geq N$

$$\begin{cases} f_n(a_{k-1}^m) \leq f_n(x) \leq f_n(a_k^m) \\ g(a_{k-1}^m) - \epsilon < f_n(a_{k-1}^m) \\ f_n(a_k^m) \leq g(a_k^m) + \epsilon \\ g(a_{k-1}^m) - \epsilon \leq g(x) \leq g(a_k^m) + \epsilon \end{cases}$$

On en déduit

$$\begin{aligned} f_n(x) - g(x) &\leq f_n(a_k^m) - g(a_{k-1}^m) + \epsilon \\ &\leq g(a_k^m) - g(a_{k-1}^m) + \epsilon \\ &\leq 2\epsilon \end{aligned}$$

De même  $f_n(x) - g(x) > -2\epsilon$

D'où

$$\forall n \geq N \quad \forall x \in I \quad |f_n(x) - g(x)| \leq 2\epsilon$$

On vient de montrer la convergence uniforme ▣



### 36. Complément à Diry II

Soient  $(f_n)_{n \geq 1}$  une suite de fonctions de répartition (croissante, càd càg, de limite 0-1 en  $\pm \infty$ ), et  $g : \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$  une fonction croissante continue.

Si  $(f_n)_{n \geq 1}$  converge simplement vers  $g$ , alors  $(f_n)_{n \geq 1}$  converge uniformément vers  $g$ .

on finit par un critère commode de complétude des e.v.n. on rappelle d'abord,

*mettre dans le chapitre 19 de Banach.*

37. Definition Soit  $(E, \|\cdot\|)$  un e.v.n. et  $(x_n)_{n \geq 1}$  une suite de vecteurs de  $E$ . On dit que  $\sum_{n \geq 1} x_n$  converge normalement si  $\sum_{n \geq 1} \|x_n\| < +\infty$

38. Lemme Soit  $(E, \|\cdot\|)$  un e.v.n. Alors  $E$  est complet si toute suite normalement convergente est convergente.

preuve 1) Supposons  $E$  complet et  $\sum_{n \geq 1} \|x_n\| < +\infty$   
 $S_n = \sum_{k=1}^n x_k$  les sommes partielles.  
 Alors

$$\begin{aligned} \|S_{n+k} - S_n\| &= \left\| \sum_{i=n+1}^{n+k} x_i \right\| \\ &\leq \sum_{i=n+1}^{n+k} \|x_i\| = \tilde{S}_{n+k} - \tilde{S}_n \end{aligned}$$

Comme  $\sum_{n \geq 1} \|x_n\| < +\infty$ , les sommes partielles  $(\tilde{S}_n)$  convergent et donc de Cauchy.  $(S_n)_{n \geq 1}$  est de Cauchy donc converge.



on construit par récurrence une suite  $(n_k)_{k \geq 0}$  strictement croissante.

$$\forall k \geq 0 \quad \forall l \geq 0 \quad \forall n \geq n_k \\ \|x_{n+l} - x_n\| \leq \frac{1}{2^k}.$$

Alors

$$\forall k \geq 0 \quad \|x_{n_{k+1}} - x_{n_k}\| \leq \frac{1}{2^k}.$$

Et donc  $\sum_{k \geq 0} \|x_{n_{k+1}} - x_{n_k}\| < +\infty$ . Par hypothèse  $\sum_{k \geq 0} (x_{n_{k+1}} - x_{n_k})$  converge

Les sommes partielles  $S_k$  vérifie

$$S_k = x_{n_{k+1}} - x_{n_0}$$

La suite  $(x_{n_k})_{k \geq 0}$  converge vers un point  $x$ .  
Pour  $k \geq 1$

$$\exists N \leq n_1 \quad \forall n \geq N \quad \|x_n - x\| \leq \frac{1}{2^k}.$$

$$\forall n \geq n_k \quad \forall l \in \mathbb{N} \quad \|x_{n+l} - x_n\| < \frac{1}{2^k}.$$

D'où

$$\forall n \geq n_k \quad \|x_n - x\| < \frac{1}{2^{k-1}}$$

La suite  $(x_n)_{n \geq 0}$  converge vers  $x$  ■

### 31. Rappel : Intégrale impropre

a) Impropre sur un intervalle borné  $[a, \pi]$

Soit  $f: [a, \pi] \rightarrow \mathbb{R}$  mesurable telle que

$f \in L^1([a, b])$  pour tout  $b \in [a, \pi]$ . On note

$\int_a^\pi f(x) dx$  l'intégrale impropre (simple notation)



On dit que  $\int_a^1 f(t) dt$  converge si

$$\lim_{b \rightarrow a} \int_a^b f(t) dt \text{ existe}$$

b) Improprie sur l'intervalle non bornée  $[a, +\infty[$   
Soit  $f: [a, +\infty[ \rightarrow \mathbb{R}$  mesurable telle que  
 $f \in L^1([a, b])$  pour tout  $b \in [a, +\infty[$ . On note  
 $\int_a^{+\infty} f(t) dt$  l'intégrale improprie en  $+\infty$ . On  
dit que  $\int_a^{+\infty} f(t) dt$  converge si

$$\lim_{b \rightarrow +\infty} \int_a^b f(t) dt \text{ existe}$$

c) convergence absolue

40) Exemple  $\int_0^{+\infty} t^2 \sin(t^4) dt$  converge et  
cependant  $t \mapsto t^2 \sin(t^4) \notin L^1([0, +\infty[)$

preuve 1) L'intégration par partie donne

$$\begin{aligned} \int_1^b t^2 \sin(t^4) dt &= \int_1^b 4t^3 \sin(t^4) \frac{dt}{4t} \\ &= \left[ -\frac{\cos(t^4)}{4t} \right]_1^b - \int_1^b \frac{\cos(t^4)}{4t^2} dt \end{aligned}$$

$\int_1^{+\infty} \frac{\cos(t^4)}{t^2} dt$  converge absolument

Le terme entre crochet tend vers  $\frac{\cos(1)}{4}$   
L'intégrale improprie est donc convergente.

2) L'intégrale ne converge pas absolument.

Le changement de variable

$$u = t^4 \quad du = 4t^3 dt$$

donc (en fait calculé sur tout  $[a, b] \subset [0, +\infty[$ )

$$\begin{aligned} \int_0^{+\infty} t^2 \sin(t^4) dt &= \int_0^{+\infty} \frac{1}{4} \sin(u) \frac{du}{u^{3/4}} \\ &= \frac{1}{4} \int_0^{+\infty} \frac{\sin(u)}{u^{3/4}} du. \end{aligned}$$



Est-il unpropre en m.c.o. A priori oui mais  $\sin(u) \sim u$  et donc  $\frac{\sin(u)}{u^{1/4}} \sim u^{-1/4}$  et donc  $\frac{\sin(u)}{u^{1/4}}$  est prolongeable par continuité par 0 en  $u=0$ .

On s'intéresse à 
$$* = \int_1^{+\infty} \left| \frac{\sin(u)}{u^{1/4}} \right| du$$

qu'on minore par

$$* \geq \sum_{k \geq 0} \int_{\pi/4 + 2k\pi}^{3\pi/4 + 2k\pi} \frac{\sin(u)}{u^{1/4}} du$$

$$\geq \sum_{k \geq 0} \sqrt{2} \int_{\pi/4 + 2k\pi}^{3\pi/4 + 2k\pi} \frac{du}{u^{1/4}}$$

$$\geq \sum_{k \geq 0} \frac{\sqrt{2} \pi/2}{(\frac{3\pi}{4} + 2k\pi)^{1/4}} \rightarrow +\infty$$

on vient de montrer que l'intégrale est absolument divergente.

4.1 Lemme (Abel) - Soient  $f, g: [0, +\infty[ \rightarrow \mathbb{R}$ .

des fonctions continues vérifiant.

1)  $f \in \mathcal{C}^1([0, +\infty[, \mathbb{R})$

2)  $f$  est décroissante

3)  $\exists \pi \gg 0, \forall b \gg 0, \left| \int_a^b g(t) dt \right| \leq \pi$ .

Alors  $\int_0^{+\infty} f(t)g(t) dt$  converge.

(Peut-on supposer uniquement  $f$  décroissante ?

oui : on approche  $g$  par un polynôme, on subdivise selon le signe de  $g$ , on applique la formule de la moyenne sur les intervalles où  $g$  ne change pas de signe, on applique enfin Abel pour les séries).







un voisinage ouvert  $U \ni x_0$  et une fonction  $\varphi: \Omega \rightarrow \mathbb{R}^+$  intégrable tel que.

- 1)  $\forall x \in U, \omega \in \Omega \rightarrow f(\omega, x)$  est intégrable
- 2) Pour presque tout  $\omega \in \Omega, x \in U \rightarrow f(\omega, x)$  est continue en  $x_0$ .
- 3)  $\forall x \in U \forall \omega \in \Omega$  p.p.  $|f(\omega, x)| \leq \varphi(\omega)$

Alors  $x \in U \rightarrow \int f(\omega, x) d\mu$  est continue en  $x_0$ .

]  $\forall x \in U, \omega \mapsto f(\omega, x)$  est intégrable ]

4.5 Théorème de dérivabilité sous le signe somme

Soit  $U \subseteq \mathbb{R}^d$  un ouvert et  $f: \Omega \times U \rightarrow \mathbb{R}$  une fonction scalaire. On suppose qu'il existe une fonction  $\varphi: \Omega \rightarrow \mathbb{R}^+$  intégrable telle que-

- 1)  $\forall x \in U: \omega \in \Omega \rightarrow f(\omega, x)$  est intégrable
- 2)  $\forall \omega \in \Omega$  p.p.  $x \in U \rightarrow f(\omega, x)$  est différentiable en tout point  $x \in U$
- 3)  $\forall \omega \in \Omega$  p.p.  $\forall x \in U, \|D_x f(\omega, x)\| \leq \varphi(\omega)$

Alors  $x \in U \rightarrow \int f(\omega, x) d\mu$  est différentiable en tout point de  $U$  de diff  $\int D_x f(\omega, x) d\mu$ .